

# Acceso a la Información en Universidades Ecuatorianas: Análisis Comparativo de Tres CRAI Universitarios

<sup>1</sup> Irina Leninka Jiménez Álava

<https://orcid.org/0009-0009-0141-7928>

Universidad Bolivariana del Ecuador

[iljimeneza@ube.edu.ec](mailto:iljimeneza@ube.edu.ec)

<sup>2</sup> Bryan Alexander Malagón Hidalgo

<https://orcid.org/0009-0000-4329-3032>

Universidad Bolivariana del Ecuador

[bamalagonh@ube.edu.ec](mailto:bamalagonh@ube.edu.ec)

<sup>3</sup> Marjorie Nathaly Acosta Burgos

<https://orcid.org/0009-0004-2050-3665>

Universidad Bolivariana del Ecuador

[mnacostab@ube.edu.ec](mailto:mnacostab@ube.edu.ec)

## Resumen

Este trabajo trata de analizar el acceso a la información académica en tres CRAI universitarios ecuatorianos: UBE, UNEMI y UMET, con el propósito de identificar sus fortalezas, limitaciones y niveles de consolidación. La investigación se justifica por la necesidad de comprender cómo se implementa este modelo en un contexto nacional sin normativas unificadas, lo que afecta la calidad y equidad en el acceso al conocimiento. Se empleó una metodología cualitativa descriptiva-comparativa basada en análisis documental, enfocándose en seis dimensiones clave: volumen documental, accesibilidad digital, servicios de formación, modalidad de servicios, soporte a la producción científica e infraestructura. Los resultados muestran diferencias notables: UBE presenta mayor cobertura documental; UNEMI destaca en acceso abierto y formación TIC; y UMET en integración funcional. Se concluye que, pese a avances individuales, el modelo CRAI se encuentra en etapas desiguales de desarrollo. Se recomienda crear una red nacional que estandarice criterios y fortalezca el acceso abierto académico.

**Palabras claves:** CRAI universitario, acceso a la información, bibliotecas académicas, educación superior

## **Introducción**

En el contexto actual de la educación superior, el acceso efectivo, equitativo y contextualizado a la información académica constituye una condición fundamental para el fortalecimiento institucional, la calidad del aprendizaje y la democratización del conocimiento. Las bibliotecas universitarias han dejado de ser simples espacios de almacenamiento físico para convertirse en plataformas integradas que articulan servicios informativos, tecnológicos, formativos y científicos. En este proceso de transformación, emergen los Centros de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI) como modelos que redefinen el papel de la biblioteca en el ecosistema universitario contemporáneo (Pinto Molina, Uribe-Tirado & Tirado, 2011).

En América Latina, sin embargo, la consolidación de los CRAI presenta notorias asimetrías institucionales, especialmente en países como Ecuador, donde coexisten propuestas innovadoras con vacíos normativos, limitaciones presupuestarias y una débil articulación de políticas de acceso a la información. Mientras en España redes como la REBIUN han desarrollado modelos robustos de evaluación y estandarización de servicios (Marañón & Hernández, 2015), en la región se apuesta por enfoques como el de la REDBAALC, que reivindica la función social, pedagógica y democratizadora del CRAI, aunque sin instrumentos de medición consolidados (Arriola Navarrete, 2017; Casal, 2011).

Ante este panorama, la presente investigación se formula la siguiente pregunta central:

**¿Qué diferencias y similitudes presentan los CRAI de tres universidades ecuatorianas seleccionadas en relación con el acceso a la información académica?**

En respuesta a esta inquietud, se plantean los siguientes objetivos:

1. Describir los servicios, recursos y plataformas informativas ofrecidas por los CRAI de la UNEMI, UMET y UBE.
2. Comparar sus enfoques institucionales respecto al acceso a la información, considerando dimensiones como accesibilidad, alfabetización informacional y soporte digital.
3. Identificar buenas prácticas y vacíos estructurales que permitan proyectar rutas de fortalecimiento de los CRAI en el sistema universitario ecuatoriano.

Este estudio adopta una metodología de tipo descriptiva-comparativa, sustentada en el análisis documental de fuentes institucionales y en los referentes teóricos propuestos por estudios especializados en CRAI en contextos iberoamericanos (Uribe- Tirado, 2010; Pinto Molina et al., 2011). Al visibilizar las dinámicas concretas de tres experiencias universitarias ecuatorianas, se busca aportar evidencia empírica que oriente tanto la toma de decisiones institucionales como la producción académica sobre gestión de la información y equidad en el acceso al conocimiento.

## **Metodología**

La presente investigación adopta una metodología descriptiva y comparativa de tipo cualitativo, orientada a caracterizar y contrastar las formas en que tres universidades ecuatorianas implementan, operativizan y visibilizan sus Centros de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI), con énfasis en el eje del acceso a la información académica. La selección de casos responde tanto a criterios de relevancia institucional como de visibilidad digital comprobable (Peiró Graner &

Fernández Marcial, 2011), dada la carencia de registros oficiales que permitan identificar un número exacto y actualizado de CRAI en el país.

En efecto, no existe en Ecuador una fuente centralizada, pública ni normativa que documente cuántas universidades cuentan con CRAI en funcionamiento, ni mucho menos una tipología común que permita distinguir entre bibliotecas tradicionales, bibliotecas en transición o verdaderos CRAI consolidados. Como lo advierten Echeverría Rodríguez et al. (2019), uno de los retos más persistentes en América Latina es la ausencia de criterios unificados para reconocer el tránsito desde la biblioteca convencional hacia el modelo CRAI, lo que genera confusión tanto en los diagnósticos como en la formulación de políticas de mejora.

Frente a este vacío, el presente estudio adopta un criterio operativo de identificación: se consideran casos CRAI válidos únicamente aquellas instituciones que:

- Se autodefinen explícitamente como CRAI en sus portales institucionales;
- Presentan evidencias funcionales del modelo CRAI a través de sus servicios, estructuras, plataformas y oferta de recursos informativos;
- Exhiben una estructura organizativa y digital visible, con criterios que se asemejan o se alinean con las propuestas de REBIUN o REDBAALC.

Este procedimiento permitió delimitar un universo inicial de posibles casos, del cual se seleccionaron finalmente tres instituciones representativas por su distribución geográfica, diversidad organizativa y nivel de desarrollo digital visible:

- **Universidad Estatal de Milagro (UNEMI) – CRAI UNEMI**
- **Universidad Metropolitana (UMET) – CRAI UMET**
- **Universidad Bolivariana del Ecuador (UBE) – CRAI UBE**

Estos casos permiten observar diferentes formas de apropiación del modelo CRAI dentro del sistema universitario ecuatoriano, e identificar sus respectivas fortalezas y limitaciones.

### Parámetros de análisis

Para efectos de comparación, se construyó una matriz de análisis sustentada en los criterios propuestos por REBIUN (2009; 2021) y los principios orientadores de REDBAALC (2018; 2022), que permiten valorar la presencia y madurez del CRAI desde la perspectiva del acceso a la información. Se seleccionaron seis dimensiones clave, cada una con indicadores observables y justificables:

**Tabla 1**

*Parámetros de comparación entre CRAI (criterios REBIUN/REDBAALC)*

| <b>Dimensión</b>                      | <b>Indicador específico</b>   | <b>Justificación según REBIUN y REDBAALC</b>  |
|---------------------------------------|---|---|
| 1. Volumen documental                 | Número total de fondos bibliográficos físicos y digitales                   | REBIUN: Indicador de recursos disponibles por usuario.<br>REDBAALC: acceso equitativo |
| 2. Accesibilidad digital              | Presencia de repositorio institucional / catálogo en línea / buscador       | REBIUN: interoperabilidad y acceso remoto. REDBAALC: acceso abierto y visibilidad     |
| 3. Servicios de formación             | Oferta de capacitaciones, tutoriales, píldoras informativas, alfabetización | REDBAALC: desarrollo de comunidades competentes.<br>REBIUN: formación de usuarios     |
| 4. Modalidad de servicios             | Servicios presenciales, virtuales o híbridos                                | REBIUN: flexibilidad en la prestación. REDBAALC: inclusión tecnológica                |
| 5. Soporte a la producción científica | Repositorio institucional, apoyo a revistas, publicación de tesis           | REBIUN: visibilidad académica.<br>REDBAALC: democratización del conocimiento          |
| 6. Infraestructura física y digital   | Laboratorios, salas de estudio, plataformas TIC/TAC                         | REBIUN: entorno integral CRAI.<br>REDBAALC: espacios de aprendizaje colaborativo      |

Los datos fueron recolectados a partir de:

- La observación sistemática de los sitios web oficiales de los CRAI seleccionados;
- La revisión de documentos institucionales (reglamentos, informes, plataformas);
- La captura de pantalla y sistematización de los recursos y servicios ofrecidos en línea.

Este abordaje documental permite establecer tendencias institucionales y comparativas, útiles tanto para el análisis académico como para la elaboración posterior de materiales visuales (tablas comparativas, gráficos de radar, líneas de tiempo) orientados a la divulgación científica, como en el caso del póster proyectado a partir del presente estudio.

## Resultados y Discusión

**Tabla 2**

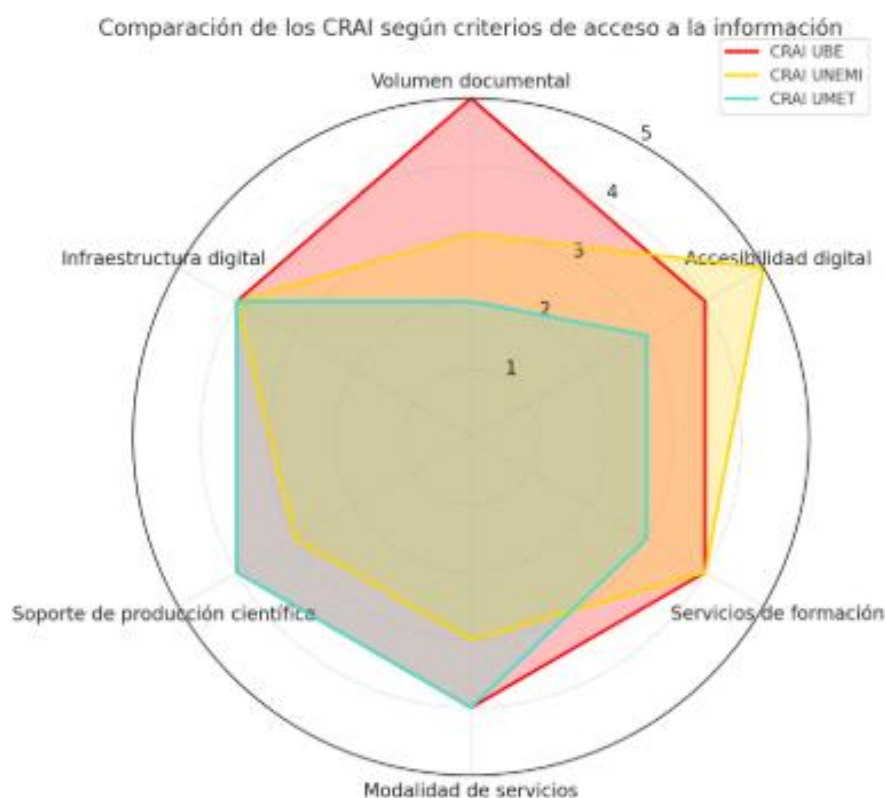
*Comparativa de CRAI en universidades ecuatorianas según dimensiones clave de acceso a la información*

| <b>Parámetro</b>                 | <b>CRAI UBE</b>  | <b>CRAI UNEMI</b>   | <b>CRAI UMET</b>   |
|----------------------------------|--|---|--|
| <b>1. Volumen documental</b>     | 565.806 fondos bibliográficos físicos y digitales.   | 42.016 en total: 1.516 físicos, 40.000 digitales y 500 monousuarios.  | 18085 fondos bibliográficos físicos y digitales.   |
| <b>2. Accesibilidad digital</b>  | Repositorio institucional con 1.274 documentos; buscador unificado de recursos.  | Repositorio con acceso abierto a 7.300 documentos; catálogo en línea.   | Repositorio de producción académica institucional (tesis, artículos); catálogo digital.                          |
| <b>3. Servicios de formación</b> | Formación en competencias informacionales e investigativas; sesiones a medida; apoyo a elaboración de trabajos académicos. | Píldoras formativas; formación en TIC/TAC (Educaplay, Genially, Zoom, Kahoot); asesoría en redacción académica. | Talleres y charlas sobre uso de fuentes, bibliografía y técnicas de estudio; visitas guiadas; formación general. |

| Parámetro                                    | CRAI UBE   | CRAI UNEMI  | CRAI UMET  |
|--|--|---|--|
| <b>4. Modalidad de servicios</b>             | Servicios híbridos: reservas, préstamos, reprografías, acceso remoto a recursos; sesiones presenciales y virtuales.  | Presencial y virtual (a través del portal CRAI); espacios de aprendizajes mixtos; servicios digitales multiformato. | Estructura multinivel física y digital; servicios organizados en línea y de forma presencial.                                    |
| <b>5. Soporte a la producción científica</b> | Apoyo a publicación en revistas de la UBE; mantenimiento de colecciones especializadas; repositorio abierto.         | Repositorio institucional, servicios de asesoría en investigación y gestores bibliográficos.                        | Difusión de tesis, artículos científicos y memorias institucionales; soporte a publicación estudiantil y docente.                |
| <b>6. Infraestructura física/digital</b>     | Sala de estudios, laboratorio de cómputo, préstamo de equipos, portátiles y salas de reunión; entorno físico amplio. | CRAI ubicado en campus universitario; laboratorios TIC; salas de reuniones y espacios multimedia.                   | CRAI distribuido en varios niveles; acceso a TIC, bases de datos y revistas electrónicas; infraestructura tecnológica integrada. |

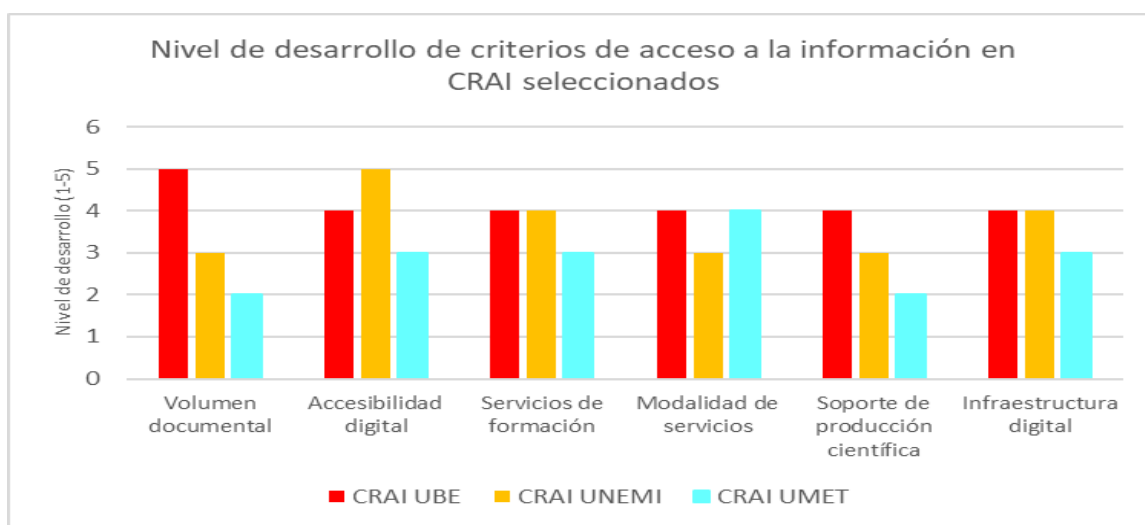
**Figura 1**

*Comparativa de desempeño por CRAI según criterios de acceso a la información (Gráfico de radar)*



**Figura 2**

*Nivel de desarrollo de criterios de acceso a la información en CRAI seleccionados*



Los resultados obtenidos permiten identificar que, si bien los tres CRAI analizados (UBE, UNEMI y UMET) comparten una visión común orientada a facilitar el acceso a la información académica, lo hacen desde niveles muy disímiles de consolidación, desarrollo tecnológico, cobertura documental y diversificación de servicios. Esta constatación no pretende establecer una jerarquía rígida, sino más bien abrir el debate sobre la ausencia de estándares nacionales que orienten, evalúen o certifiquen el funcionamiento de los CRAI en el contexto ecuatoriano.

Desde una perspectiva estructural, el CRAI de la Universidad Bolivariana del Ecuador (UBE) se configura como el espacio más robusto en términos de volumen documental y cobertura funcional. Con más de 565.000 recursos bibliográficos, repositorio institucional, sesiones de formación especializada y servicios híbridos (presenciales y digitales), representa un modelo alineado con los principios de REBIUN y REDBAALC. En contraste, la Universidad Metropolitana (UMET), aunque con menos recursos cuantitativos, presenta un modelo organizacional claramente definido, que integra biblioteca, tecnología y apoyo académico, en una estructura física multinivel que favorece

la convergencia de servicios. La Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), por su parte, destaca por su alto número de documentos en acceso abierto (7.300 en su repositorio) y por su apuesta innovadora por herramientas educativas TIC/TAC, lo que la posiciona como un entorno favorable para la formación digital.

Este panorama refleja una realidad compleja: la evolución hacia el modelo CRAI no depende únicamente de la voluntad institucional, sino también de factores como infraestructura, políticas internas, capacidades del personal bibliotecario y apropiación pedagógica del entorno universitario. En este sentido, como ya advertía Uribe Tirado (2010), uno de los principales desafíos en Iberoamérica no es solo crear centros de recursos, sino lograr que estos sean verdaderos mediadores pedagógicos y no simples contenedores de servicios.

Desde esta multiplicidad de perspectivas, puede afirmarse que los resultados responden con claridad a los objetivos planteados en este estudio: se han descrito, comparado y contrastado tres experiencias concretas de CRAI, identificando fortalezas, limitaciones y buenas prácticas. Las conclusiones se derivan directamente de los datos obtenidos, sin incurrir en extrapolaciones indebidas ni generalizaciones forzadas, dada la naturaleza cualitativa y acotada del estudio.

Finalmente, es necesario señalar algunas limitaciones de esta investigación, que también abren oportunidades para estudios futuros:

El estudio se restringe a tres universidades, lo que no permite generalizar los hallazgos a todo el sistema universitario ecuatoriano.

La información disponible se basó en fuentes documentales institucionales, sin incluir entrevistas o encuestas a usuarios o gestores CRAI, lo que podría ser objeto de futuras investigaciones mixtas.

Se carece de datos longitudinales que permitan evaluar la evolución de cada CRAI en el tiempo, así como su impacto real en el rendimiento académico o en la producción científica.

En consecuencia, se recomienda avanzar hacia la construcción de una red nacional de CRAI universitarios, que permita compartir buenas prácticas, desarrollar estándares de calidad y consolidar una política pública de acceso abierto al conocimiento, en consonancia con los principios de democratización educativa, inclusión digital y soberanía informativa que requiere el Ecuador del siglo XXI.

### **Conclusiones:**

Entre las principales conclusiones destacan las siguientes:

1. La implementación del modelo CRAI en Ecuador es aún desigual y carece de lineamientos estandarizados, lo que dificulta la interoperabilidad y evaluación entre instituciones.
2. El acceso a la información varía significativamente entre universidades, no solo por volumen de recursos, sino también por la calidad de los servicios de acompañamiento y formación.
3. Existen esfuerzos institucionales valiosos, como el enfoque multiformato de UNEMI, la articulación funcional de UMET o la cobertura amplia de UBE, que pueden ser referencia para otras universidades del país.
4. La ausencia de un marco nacional de acreditación o certificación de CRAI limita su consolidación estructural, al no existir parámetros oficiales de qué debe entenderse por CRAI, qué condiciones debe cumplir o cómo debe evaluarse su impacto.

## Referencias bibliográficas

- Casal Reyes, M. I. (2011). *El CRAI y nuevos retos de las bibliotecas universitarias*.  
Universidade da Coruña. <http://hdl.handle.net/2183/13115>
- Echevarria Rodríguez, K., Valero Rivero, D., & Acosta Gómez, I. (2019). ¿La alfabetización informacional? Una mirada teórica al proceso. *Atlante Cuadernos de Educación y Desarrollo*, julio.  
<https://www.eumed.net/rev/atlante/2019/07/alfabetizacion-informacional.html>
- Marañón, C. O., & Hernández, M. F. S. (2015). Los CRAI como referentes de acceso a la información en Universidades españolas. *Opción*, 31(3), 922–943.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31045567049>
- Navarrete, O. A. (2011). Open access y software libre: Un área de oportunidad para las bibliotecas. *Biblioteca Universitaria*, 14(1), Article 1.  
<https://doi.org/10.22201/dgb.0187750xp.2011.1.123>
- Peiró Graner, M. de las N., & Fernández Marcial, V. (with Jornadas de nuevas tecnologías en bibliotecas y archivos). (2011). *Nuevas tecnologías en bibliotecas y archivos: Narón, 25-26 de noviembre, 2010*. Universidade da Coruña, Servizo de Publicacións Concello de Narón distribución, Consorcio Editorial Galego Breogán.
- Pinto Molina, M., & Uribe Tirado, A. (2011). *Formación del bibliotecario como alfabetizador informacional*. <http://hdl.handle.net/10495/12564>
- REBIUN, C.-R. de B. (2021). *Estado de la cuestión de las bibliotecas REBIUN durante el curso 2020/2021. Encuesta realizada en abril 2021*.  
<https://repositoriorebiun.org/handle/20.500.11967/818>
- Red Baalc\_Plan de trabajo\_2024*. (s/f).

Tirado, A. U., & Molina, M. P. (2013). La incorporación de la alfabetización informacional en las bibliotecas universitarias iberoamericanas. Análisis comparativo a partir de la información de sus sitios web. *Anales de Documentación*, 16(2), Article 2.

<https://doi.org/10.6018/analesdoc.16.2.175541>

Uribe Tirado, A. (2010). *La alfabetización informacional en la universidad*.

*Descripción y categorización según los niveles de integración de ALFIN. Caso*

*Universidad de Antioquia*. <http://hdl.handle.net/10495/2030>